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| ***Nazwa projektu dokumentu:* Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie inwentaryzacji infrastruktury i usług telekomunikacyjnych** | | | | |
| **L.p.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | § 2 projektu rozporządzenia | Podtrzymuje uwagę Rządowego Centrum Legislacji z pisma z dnia 30 września 2022 r. Odnosząc się do wyjaśnień wnioskodawcy z tabeli uwag należy wskazać, że zmiana siatki pojęciowej rozporządzenia, nie będzie mogła być dokonana na etapie komisji prawniczej, gdyż etap komisji prawniczej nie służy do ustalenia merytorycznego brzmienia projektu, ale opracowaniu przyjętego tekstu pod względem „*prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym, w szczególności zgodność przepisów projektu z obowiązującym systemem prawa i zasadami techniki prawodawczej, jak również uwzględnienie opinii Rady Legislacyjnej oraz poprawność językową*”.  Treść uwagi:  a) pojęcie „linii kablowej”, o którym mowa w § 2 pkt 2 projektu zostało użyte w art. 29 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 884). Zgodnie z § 149 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2022 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), zwanego dalej „ZTP”, „W akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenia określeń ustawowych; w szczególności w akcie wykonawczym nie formułuje się definicji, które ustalałyby znaczenia określeń zawartych w ustawie upoważniającej.”. Przyjęcie tej definicji budzi wątpliwości, gdyż zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 maja 2010 r, o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych pojęcie to występuje w kontekście dookreślenia „światłowodowych i innych niż światłowodowe linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu.”. Nie występuje w nim doprecyzowanie, że chodzi o „ciągi połączonych kabli telekomunikacyjnych”, które zastosowano na gruncie rozporządzenia. Dlatego proponuje się usunięcie tego przepisu;  b) w zakresie pojęcia „węzła publicznej sieci telekomunikacyjnej”, o którym mowa w § 2 pkt 5 projektu, zostało ono użyte w art. 2 pkt 27b lit. b ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2022 r. poz. 1648, z późn. zm.) w definicji przyłącza telekomunikacyjnego. Dlatego należy podnieść analogiczne wątpliwości jak w poprzedzającej uwadze, dotyczące niedopuszczalności definiowania pojęć ustawowych na poziomie aktu wykonawczego. Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych „Ilekroć w ustawie są używane określenia zdefiniowane w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (…) określenia te należy rozumieć w znaczeniu tam przyjętym.”, zaś zgodnie z § 9 ZTP, tak w ustawie, jak i w akcie niższej rangi „należy posługiwać się określeniami, które zostały użyte w ustawie podstawowej dla danej dziedziny spraw, w szczególności w ustawie określanej jako „kodeks” lub „prawo”. Z tego powodu sugeruje się usuniecie tego przepisu;  c) wymaga szerszego wyjaśnienia relacja pojęć definiowanych w § 2 projektu do pojęć zdefiniowanych w ustawie z dnia 7 lipca 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne. Upoważnienie ustawowe w zakresie przedmiotowym odwołuje się do „rodzaju infrastruktury oraz informacji o świadczonych usługach (…) podlegających inwentaryzacji”. Dlatego do zbadania czy definiowane w § 2 projektu pojęcia mieszą się w zakresie przedmiotowym przekazanym do uregulowania konieczne jest wyraźne przesądzenie, które z definiowanych pojęć dotyczą „rodzaju infrastruktury” i czy mieszczą się w zakresie pojęcia „infrastruktury telekomunikacyjnej” (która zgodnie z art. 29 ust. 1 ma podlegać inwentaryzacji), a także wskazanie, które definiowane pojęcia dotyczą „informacji o usługach (…) podlegających inwentaryzacji”; | Wykreślenie pojęć definiujących pojęcia ustawowe. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | § 4 projektu rozporządzenia | - uwaga uwzględniona, wątpliwości co do sposobu uwzględnienia uwagi  Dziękując za uwzględnienie uwagi, postuluję przywrócenie pojęcia „technologii i parametrów”, w tym przepisie, a jedynie uzupełnienie tego przepisu o informacje dotyczące danych identyfikujących czy charakterystyki, zgodnie z zaproponowaną przez wnioskodawcę korektą w brzmieniu przekazanym na KRMC. | Przywrócenie określeń „technologia” i „parametry” w § 4, i w konsekwencji w § 5. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | § 5 projektu rozporządzenia | Podtrzymuje uwagę Rządowego Centrum Legislacji z pisma z dnia 30 września 2022 r. Odnosząc się do wyjaśnień wnioskodawcy z tabeli uwag należy wskazać, że zgodnie z art. 29a ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 2010 r. o wspieraniu i rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych „*Punkt informacyjny do spraw telekomunikacji jest prowadzony za pośrednictwem strony internetowej tego punktu informacyjnego”* stąd wyodrębnienie punktu i strony internetowej tego punktu nie jest możliwe na poziomie normatywnym, zwłaszcza że funkcjonowanie punktu informacyjnego do spraw telekomunikacji, przeznaczonego dla operatorów, ujęto w osobnym, w stosunku do inwentaryzacji, rozdziale ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Dlatego wskazana strona internetowa może służyć jedynie do prowadzenia punktu i nie może być wykorzystywana do innych celów, gdyż ustawodawca nie przewidział takiego zakresu wykorzystania strony internetowej.  Ponadto należy zwrócić uwagę na regulację art. 29b ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci, który stanowi, że *„Informacje udostępnione przez punkt informacyjny do spraw telekomunikacji mogą być wykorzystane wyłącznie zgodnie z ich przeznaczeniem i podlegają obowiązkowi zachowania poufności przez operatorów sieci, którym zostały udostępnione”.* Podczas, gdy zgodnie z art. 29 ust. 6 ww. ustawy, „*Inwentaryzacja, o której mowa w ust. 1, jest jawna i każdy ma prawo wglądu do tej inwentaryzacji oraz pobierania i otrzymywania danych z niej pochodzących”*; | W ramach realizacji upoważnienia ustawowego do określenia szczegółowego zakresu i sposobu prezentowania informacji o inwentaryzacji wskazanie, że te informacje są prezentowane na stronie internetowej i usunięcie odesłania z przepisu. Ewentualnie zmiana ustawy, która umożliwiałaby takie wykorzystanie strony internetowej punktu, aby za pośrednictwem strony internetowej punktu można było udostępniać informacji innym podmiotom niż operatorzy. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | § 6 projektu rozporządzenia | Podtrzymuje uwagę z pisma z dnia 30 września 2022 r. Odnosząc się do wyjaśnień wnioskodawcy z tabeli uwag należy ponownie wskazać, że komisja prawnicza nie jest upoważniona do ustalenia merytorycznego brzmienia projektu. Ponadto, RCL nie kwestionuje konieczności przesyłania informacji w formie elektronicznej. Prowadzenie inwentaryzacji w formie elektronicznej, na które powołuje się wnioskodawca, nie uzasadnia korzystania z konkretnego narzędzia, jakim jest interfejs strony internetowej systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 29b ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci. Strona ta jest bowiem dedykowana przez powołaną ustawę przekazywaniu i udostępnianiu informacji pomiędzy PUKE a odpowiednio operatorem, zarządcą drogi, wójtem, starostą i marszałkiem województwa. Dopuszczane byłoby zbieranie określonych w § 4 informacji za pośrednictwem tej strony o ile informacje te przekazywałyby podmioty określone w ustawie. Ponieważ ustawodawca nie przewidział innego celu wykorzystania punktu, strony i systemu – to modyfikacja zasad jej wykorzystania na poziomie rozporządzenia nie jest dopuszczalna. | Dostosowanie przepisów projektu do zakresu upoważnienia ustawowego, zgodnie z celem wykonania ustawy. Usunięcie przepisów zbędnych. Konsekwencją przyjęcia poniższych uwag będzie potrzeba zweryfikowania części IV załącznika nr 1 do projektu; |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | Załącznik nr 1 | Uwaga częściowo uwzględniona, wątpliwości co do sposobu uwzględnienia uwagi.  Po pierwsze, podtrzymuję uwagę co do umiejscowienia definicji pojęcia „infrastruktury o dużym znaczeniu”. Kwestia ta jako legislacyjna mogłaby być rozstrzygnięta na dalszym etapie prac. Natomiast wyjaśnienia Wnioskodawcy przedstawione do tej uwagi powodują dodatkowe wątpliwości merytoryczne. Definicja *„infrastruktury o dużym znaczeniu”* stanowi, że jest to „*Węzeł publicznej sieci telekomunikacyjnej, którego suma maksymalnych przepustowości aktywnych interfejsów nienależących do sieci dostępowej lub niesłużących do podłączania abonentów, przekracza wartość 500 Gb/s lub linia kablowa światłowodowa, zakończona przynajmniej z jednej strony w węźle publicznej sieci telekomunikacyjnej, w której suma przepustowości interfejsów podłączonych do pojedynczego włókna przekracza wartość 200 Gb/s.”*  Wobec przedstawionych wyjaśnień należy zauważyć, że wskazane kryteria nie odwołują się do względów obronności i bezpieczeństwa państwa. Co więcej zgodnie z art. 29 ust. 6 ustawy, regulacje te powinny uwzględniać również inne tajemnice prawnie chronione. Ponieważ zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych „Do informacji, o których mowa w ust. 2, stosuje się odpowiednio przepis art. 9 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne”, który to przepis umożliwia przedsiębiorcy telekomunikacyjnego zastrzeżenie niektórych informacji i dokumentów, wydaje się zasadnym zastosowanie w tym przypadku mechanizmu z tego przepisu. | Odwołanie się do kryteriów tajemnic chronionych prawnie i względów obronności i bezpieczeństwa państwa we wskazanym przepisie oraz uwzględnienie mechanizmu z art. 9 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, biorąc jednak pod uwagę, że w katalogu podmiotów obowiązanych do przekazywania informacji w drodze inwentaryzacji znajduje się także inne podmioty, tylko przedsiębiorcy telekomunikacyjni do których zastosowanie znajdzie art. 9 PT. |
|  | **Rządowe Centrum Legislacji** | Załącznik nr 1 | Wiersz 31 tabeli – zmieniony po etapie UZG - użycie pojęcia „szybka sieć telekomunikacyjna”  Ponieważ art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. posługuje się pojęciem „szybka sieć telekomunikacyjna” i definiuje ją jako *„sieć telekomunikacyjną zdolną do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s”* to nie jest dopuszczalne ustanowienie dla tej sieci w załączniku do niniejszego rozporządzenia innych kryteriów przez przyjęcie, że jako taką sieć rozumie się:  *„Ruchomą sieć telekomunikacyjna, która zapewnia zdolność do świadczenia usług dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 150 Mb/s pobierania danych oraz o prędkości co najmniej 50 Mb/s w przypadku wysyłania danych; spełniająca wymagania dotyczące jakości sieci dla poniższych parametrów na poziomie:*  *• procent błędnych pakietów IP (obliczany zgodnie ze standardem ITU-T Y.1540) ≤ 0.01%*  *• procent utraconych pakietów IP (obliczany zgodnie ze standar-dem ITU-T Y.1540) ≤ 0.005%*  *• opóźnienie pakietów IP zsumowane dla obu kierunków (obliczany zgodnie ze standardem IEEE RFC 2681) ≤ 25 ms*  *• zmienność (wariancja) opóźnienia pakietów IP (obliczana zgodnie ze standardem IEEE RFC 3393) ≤ 6 ms*  *• dostępność usługi (obliczana zgodnie ze standardem ITU-T Y.1540) ≥ 99.81% w skali roku”*  Gdyż nie jest dopuszczalne używanie pojęć, które definiuje ustawa w innym znaczeniu niż przyjęte na gruncie tej ustawy, ani ich doprecyzowanie na gruncie rozporządzenia, co wynika z § 147 ust. 1 i § 149 ZTP.  Mimo wyjaśnień projektodawcy, który wskazuje, że zastosowanie parametru klasy szybkiej sieci telekomunikacyjnej jest wymagane przez instytucje europejskie ten zakres nie został uwzględniony w niniejszym rozporządzeniu, co wymaga wyjaśnienia. | Zastąpienie pojęcia szybka sieć telekomunikacyjna. |